

Crítica al informe del Gobierno de Alberta sobre los servicios de consumo supervisado: Crimen

Un informe del Gobierno de Alberta de 2020 concluye que los servicios de consumo supervisado aumentaban el crimen en sus comunidades cercanas. ¿Es confiable esta conclusión?

Los métodos usados en el informe del Gobierno de Alberta para determinar el impacto de los servicios de consumo supervisado en el crimen no cumplen las normas científicas. Por lo tanto, sus conclusiones deben interpretarse con cuidado.

Contexto

Los servicios de consumo supervisado (SCS) son instalaciones de salud donde las personas pueden usar drogas de forma más segura. Se brinda equipo estéril para el uso de drogas (p. ej., agujas, kits de inhalación) y se desecha en el sitio. Además, personal capacitado supervisa cada episodio de consumo para responder en caso de emergencias médicas como sobredosis por drogas (p. ej., administrando naloxona u oxígeno). Los centros de SCS también pueden servir para conectar con otros servicios sociales y de salud para personas que, de otro modo, podrían tener dificultades para acceder a estos servicios (p. ej., proveedores de atención primaria, apoyo a la vivienda, servicios de adicción).



¿Quiere más información sobre SCS? Vea el reporte de evidencia *Servicios de Consumo Supervisado: Las Bases* y el infográfico en whyscs.ca para más detalles.



WHYSCS

Información sobre
Servicios de Consumo
Supervisado en Canadá

En 2019, se abrieron siete SCS en toda Alberta* para ofrecer un espacio para que personas usen drogas¹. 2019 también marcó el año en que un nuevo gobierno, el Partido Conservador Unido (UCP, por sus siglas en inglés), fue electo en Alberta. El programa electoral del UCP incluía varios puntos relacionados con el funcionamiento de los SCS, incluida la promesa de realizar una revisión socioeconómica del impacto de los SCS².

Poco después de las elecciones, el Gobierno de Alberta retiró el financiamiento de nuevos SCS hasta que se completara esta revisión, afirmando que quería más información sobre el impacto de abrir un SCS en zonas circundantes. El Ministro Adjunto de Salud Mental y Adicciones formó un Comité de Revisión de los Servicios de Consumo Supervisado (en adelante, “el Comité”), que realizó reuniones municipales en ciudades con SCS, se reunió con las principales partes interesadas, organizó una encuesta en línea, aceptó presentaciones por escrito y solicitó datos administrativos de SCS. Las conclusiones se publicaron en un informe de marzo de 2020³.

Aunque el informe analiza múltiples impactos del SCS, este reporte de evidencia se centra en la forma en que el informe evaluó la relación entre los SCS y el crimen en sus comunidades cercanas. El informe concluye que, salvo en una ciudad, el crimen aumentó en general en las zonas cercanas, en contraste con las zonas situadas más allá de la proximidad de los SCS (cita original en la página iii)³. Sin embargo, los métodos usados para hacer esta afirmación no cumplen las normas básicas de investigación o evaluación científica. De hecho, poco después de la publicación del informe se expresaron múltiples preocupaciones sobre los métodos del Comité, incluida una petición de retractación del mismo^{4,5}. En cuanto a las conclusiones del informe sobre el crimen, el Dr. James D. Livingston, profesor del Departamento de Criminología de la Universidad de Saint Mary en Halifax, publicó un artículo en el que explica por qué la forma en que el Comité evaluó el impacto del SCS en el crimen era errónea, y por qué sus conclusiones no son confiables¹. A continuación, resumimos el artículo del Dr. Livingston y ofrecemos un desglose de sus argumentos.



¿Quiere más información en el impacto de los SCS en el crimen y orden público?
Vea el reporte de evidencia *Crimen y Orden Público* y el infográfico en whyscscs.ca.

* Desde 2019, un SCS en Edmonton y un SCS en Lethbridge SCS han cerrado. Actualmente, cinco SCS operan en Alberta. Encuentre la información más actualizada sobre los centros operativos en <https://www.canada.ca/en/health-canada/services/substance-use/supervised-consumption-sites/status-application.html#a1>

¹ Livingston JD. Supervised consumption sites and crime: scrutinizing the methodological weaknesses and aberrant results of a government report in Alberta, Canada. *Harm Reduct J*. 2021 Ene 6;18(4):1-5.

² United Conservatives. 2019 Platform. UCP Platform: Getting Alberta Back to Work. [Internet]. Alberta; c2019 [citado en 2021 Dic 3]. Disponible en: <https://www.unitedconservative.ca/2019-platform/>

³ Alberta Health. Impact: A socio-economic review of supervised consumption sites in Alberta. Alberta: Government of Alberta; Marzo 2020.

⁴ HIV Legal Network. Letter: Reject the socio-economic “review” of supervised consumption sites in Alberta. [Internet]. Toronto; 2020 [citado en 2021 Dic 3]. Disponible en: <https://www.hivlegalnetwork.ca/site/letter-reject-the-socio-economic-review-of-supervised-consumption-sites-in-alberta/?lang=en>

⁵ Canadian Drug Policy Coalition. OPEN LETTER: Calling on the Alberta Government to retract supervised consumption site report. [Internet]. Burnaby; 2020 [citado en 2021 Dic 3]. Disponible en: <https://www.drugpolicy.ca/open-letter-calling-on-the-alberta-government-to-retract-supervised-consumption-site-study/>

¿Por qué la conclusión del Comité de que los SCS aumentan el crimen no cumple los criterios científicos?

Los métodos usados para concluir que los SCS conducen a aumentar el crimen en sus zonas cercanas son inadecuados en tres aspectos principales.

Mediciones erróneas del crimen

Una medida clave usada en el informe para determinar cambios en los niveles de crimen fueron los cambios en las llamadas al servicio policial. Sin embargo, las llamadas de servicio policial no se limitan a las relacionadas con crímenes reales y pueden incluir otras, como las relacionadas con asuntos no delictivos (p. ej., tráfico, problemas médicos), que no dan lugar a investigación (p. ej., quejas por ruido que se calman antes de que llegue la policía) y que tienen reclamos sin fundamento (p. ej., llamadas accidentales de niños). El informe no ofrece una definición estándar de tipos de llamadas que debían incluirse al comunicar estos datos, por lo que los tipos de llamadas comunicados probablemente difieran entre distintos servicios policiales y ciudades. Dado que las llamadas de los servicios policiales no se definieron y están más relacionadas con la actividad policial que con los recuentos reales de delitos, un aumento de llamadas de los servicios policiales no significa que haya habido un aumento del crimen real.

El informe también se basó en la percepción pública del crimen recogida por encuestas en línea. Las encuestas en línea pueden ser una forma adecuada de ampliar el alcance de la recolección de datos, pero sólo deben usarse si los investigadores se aseguran de que los que responden la encuesta representan a la población de interés (p. ej., quienes realmente viven o trabajan en la zona de interés). El Comité no mencionó medidas para garantizar una representación adecuada en su muestra, por ello no podemos asegurarnos de que los participantes representen a las zonas cercanas, ni que cada participante respondió una sola vez. Aparte, se pidió a los participantes que comparen tasas de crimen antes y después de aperturar SCS, que se dio hasta dos años antes en algunas zonas. La evidencia sugiere que limitar las peticiones de recuerdo a seis meses previos aumenta la precisión de eventos recordados⁶. Dado el largo periodo de tiempo de las preguntas en la encuesta, es más probable que los participantes tuvieran una percepción errónea en la frecuencia de crimen de sus zonas previo a abrir SCS, dando comparaciones menos precisas y fiables.

Evaluación inadecuada de los cambios en los patrones de crimen

El análisis estadístico es necesario para medir cambios a través del tiempo con precisión, probar una pregunta (p. ej., ¿aumentaron los niveles de crimen?) y examinar si una variable (p. ej., aperturar un SCS) influye en otra (p. ej., niveles de crimen). El Comité no realizó análisis estadísticos estándar, por ende, su conclusión de que los SCS aumentan el crimen en zonas circundantes tiene una alta probabilidad de error.



¿Quiere más información sobre la crítica escrita por el Dr. Livingston de la evaluación del Gobierno de Alberta de los SCS y el crimen? Vea *Supervised consumption sites and crime: scrutinizing the methodological weaknesses and aberrant results of a government report in Alberta, Canada* por James D. Livingston¹.

⁶ Cantor D, Lynch JP. Self-Report Surveys as Measures of Crime and Criminal Victimization. *Criminal Justice*. 2000 Ene; 4: 85-138.

Además, el Comité recopiló más datos (p. ej., reuniones con partes interesadas o comunicaciones escritas) sobre los niveles de crimen sin describir como estos datos fueron recolectados o analizados. Ya que el informe no incluía evidencia de registro y análisis sistemáticos de los datos, no tenemos pruebas de que estas afirmaciones sean exactas.

La evaluación del Comité se vio debilitada por falta de estandarización de datos también. La normalización es el proceso de convertir datos al mismo formato o escala para comparar con precisión datos de diferentes fuentes. Por ejemplo, al comparar el número de muertes de ciudades con tamaños poblacionales distintos, los recuentos se suelen estandarizar cambiando cada número a una tasa de muertes por cada 100,000 personas. El Comité recolectó datos de llamadas al servicio policial en zonas de distinto tamaño (p. ej., en un radio de 500m alrededor del SCS, así como ciudades enteras), pero no estandarizó estas cifras. No podemos asegurar si las diferencias identificadas en niveles de crimen por el informe son verdaderas diferencias en la tasa de crimen o se deben a la falta de normalización de los datos.

Los intervalos de tiempo usados en el informe reducen más su capacidad para evaluar cambios en patrones de crimen. Primero, las llamadas al servicio policial se agruparon en recuentos anuales. Agrupar datos en categorías tan amplias oculta detalles que sólo se ven cuando los datos se desglosan por semanas o meses (p. ej., patrones estacionales). Segundo, el Comité evaluó cambios en el crimen en un periodo de dos años (es decir, un año antes y un año después de abrir el SCS). La limitación de recogida de datos a dos años oculta toda tendencia a largo plazo. Por ejemplo, los niveles de crimen estaban aumentando en el barrio Beltline de Calgary, Alberta, antes de la apertura del SCS y siguieron aumentando después de abrir el SCS (**Figura 1**). El breve periodo evaluado en el informe del Comité no captaría esta tendencia existente de aumento de la tasa de crimen en este barrio.

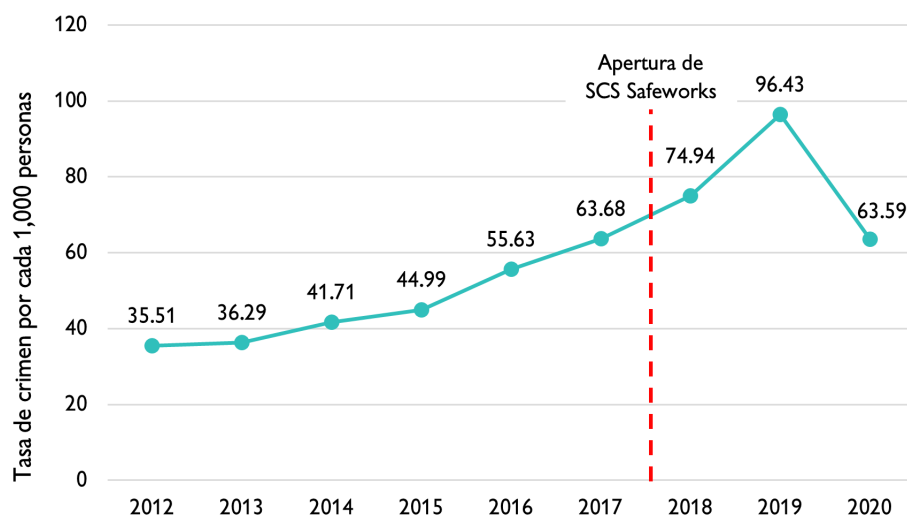


FIGURA 1: Datos de crimen en Beltline. Análisis de la tasa de crimen anual por cada 1,000 habitantes en el barrio Beltline en Calgary, Alberta. La línea roja discontinua indica cuándo se abrió el SCS en el barrio. El análisis fue realizado por el Dr. James D. Livingston usando datos de crimen de Beltline, Calgary, disponibles públicamente.

Además, como sólo se incluyeron datos de un año después de la apertura del SCS, las conclusiones del Comité se basan únicamente en los efectos a corto plazo. Como no se tuvieron en cuenta las tendencias preexistentes y a largo plazo, no podemos estar seguros de que las conclusiones reflejen con exactitud un aumento de la delincuencia debido a la apertura del SCS.

Atribuir indebidamente la causa del aumento del crimen a los SCS

Para obtener sus resultados, el Comité usó un diseño observacional no controlado en el que los investigadores se limitan a observar lo que ocurre, hacer preguntas a las personas o examinar datos obtenidos previamente, sin controlar ninguna otra variable. El control de variables es una forma en la que los investigadores pueden asegurarse de que la relación que intentan medir (p. ej., el impacto del género en las tasas de cáncer de pulmón) no está influenciada por un tercer factor (p. ej., el tabaquismo). Como el control no es posible en estudios observacionales, los investigadores no pueden extraer conclusiones de causa y efecto directos (es decir, que abrir SCS provocó un aumento del crimen). Existen varias variables en la relación entre SCS y los niveles de crimen (p. ej., los recursos policiales, el clima) que no se controlaron en el análisis del Comité, por lo que no podemos confiar en su conclusión de que el aumento del crimen fue causado por SCS.

¿Por qué es importante?

A pesar de sus métodos inadecuados de recolección de datos, análisis y presentación de informes, las afirmaciones del Comité se han difundido entre numerosas personas responsables de tomar decisiones en Canadá y a nivel internacional. Es preocupante que el informe pueda usarse para decidir si se implementa, financia o incluso se deja de operar SCS. Es probable que la reducción o el cierre inadecuado de estos servicios aumente las prácticas inseguras de uso de drogas (p. ej., la reutilización de equipos de consumo de drogas, el uso en solitario) y, finalmente, cause daños a las personas que usan drogas. Las personas que usan drogas merecen que se utilicen pruebas precisas y de alta calidad en las decisiones que tienen un gran impacto en su salud, calidad de vida y bienestar.

Autoría y Citación

Lexis R. Galarneau, Kelsey Speed, Elaine Hyshka, James D. Livingston;
Actualizado por última vez en febrero 2022

Galarneau LR, Speed K, Hyshka E, Livingston JD. Reporte de evidencia:
Crítica al informe del Gobierno de Alberta sobre los servicios de consumo
supervisado: Crimen. Edmonton: Iniciativa Canadiense en Abuso de
Sustancias; 2022. 5p. Disponible en whyscs.ca.

Why SCS es una iniciativa de
 **CRISM-ICRAS**